



ÓRGANO JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

PLAN ANUAL OPERATIVO AÑO 2026
INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN
DE METAS OPERATIVAS
Primer Trimestre 2026

DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL
San Salvador, junio 2026

CONTENIDO

PRESENTACIÓN.....	1
I. PARÁMETROS DE MEDICIÓN PARA EVALUAR METAS OPERATIVAS	2
II. EVALUACIÓN GLOBAL POR AREA FUNCIONAL DE TRABAJO DEL INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS OPERATIVAS DEL ÓRGANO JUDICIAL, PRIMER TRIMESTRE DEL AÑO 2026.....	3
A. ANÁLISIS GLOBAL DEL ÓRGANO JUDICIAL	4
III. RESUMEN DE EVALUACIÓN POR ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO Y UNIDAD ORGANIZATIVA DEL INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS OPERATIVAS DEL PRIMER TRIMESTRE DEL AÑO 2026	4
A. AREA: DIRECCIÓN SUPERIOR	4
B. AREA: JURISDICCIONAL	5
C. ÁREA: JURÍDICA – LEGAL	7
D. ÁREA: ASISTENCIA Y ASESORÍAS.....	9
E. ÁREA: ADMINISTRATIVA.....	12
F. INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL	16
IV. RECEPCIÓN DE INFORMES DEL PRIMER TRIMESTRE PAO 2026 DE SEDES JUDICIALES, POR DEPARTAMENTO: RECIBIDOS, REVISADOS Y PROCESADOS.....	17
EN EL PORTAL DE TRANSPARENCIA DEL ÓRGANO JUDICIAL, SE PUBLICARÁN LOS DOCUMENTOS SIGUIENTES:	
1. PRIMER INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS 2026 POR UNIDAD ORGANIZATIVA.	
2. PRIMER INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS 2026 POR SEDE JUDICIAL	

PRESENTACIÓN

La Dirección de Planificación Institucional presenta el documento consolidado "Informe de Avance de Ejecución de Metas Operativas, Primer Trimestre año 2026", del Plan Anual Operativo del Órgano Judicial.

El objetivo de este documento es proporcionar a las unidades organizativas, un reporte que les permita conocer los avances y cumplimiento de metas operativas durante el primer trimestre de 2026, así como las dificultades afrontadas para el cumplimiento o incumplimiento de metas y algunas recomendaciones planteadas por la Dirección de Planificación Institucional, de tal manera que facilite a las Gerencias y Jefaturas la toma de decisiones y se aborden las medidas correctivas pertinentes.

Este documento se consolidó con la participación de 594 sedes judiciales (753 despachos judiciales), o sea el 99.8%, y 72 unidades organizativas centralizadas de la Corte Suprema de Justicia, es decir, con el 100% de participación.

El Informe está conformado por cuatro apartados: **I.** Parámetros de Medición para evaluar metas operativas; **II.** Evaluación Global por Área Funcional de Trabajo del Informe de Avance de Ejecución de Metas Operativas del Órgano Judicial, Primer Trimestre del Año 2026; **III.** Resumen de Evaluación por Área Funcional de Trabajo y Unidad Organizativa del Informe de Avance de Ejecución de Metas Operativas del Primer Trimestre 2026; **IV.** Análisis de Recepción de Informes del Primer Trimestre 2026 de las Sedes Judiciales del País.

En el Portal de Transparencia del Órgano Judicial se encontrarán los archivos digitales, titulados "Primer Informe de Avance de Ejecución de Metas 2026, por Unidad Organizativa" y "Primer Informe de Avance de Ejecución de Metas 2026, por Sede Judicial", donde se ubica el informe individual de cada unidad organizativa y sede judicial.

El documento queda a disposición de la Dirección Superior y, además, de la Gerencia General de Asuntos Jurídicos y de la Gerencia General de Administración y Finanzas, para la toma de decisiones según su competencia, coadyuvantes a mejorar la administración de justicia y el quehacer de la institución en el ámbito administrativo y financiero, tal y como lo establece el Reglamento de Normas Técnicas de Control Interno Específicas del Órgano Judicial.

I. PARÁMETROS DE MEDICIÓN PARA EVALUAR METAS OPERATIVAS

El reporte trimestral del Plan Anual Operativo es una herramienta técnico-administrativa, aplicada con el fin de obtener un indicativo del cumplimiento de las metas operativas que cada unidad organizativa del Órgano Judicial programa ejecutar en el año, lo cual contribuye a una administración eficiente y eficaz de los recursos asignados, así como a realizar el seguimiento correspondiente, identificando logros y dificultades para la búsqueda de posibles alternativas de solución y así fortalecer el quehacer institucional.

Como marco orientador de las acciones, el Plan Anual Operativo, en alineamiento con la estrategia institucional, permite programáticamente a los miembros de cada unidad organizativa conocer sus objetivos específicos, establecer políticas claras tendientes a reasignar, fortalecer y capacitar el recurso humano, así como para adecuar y equipar la infraestructura física, entre otros.

La Dirección de Planificación Institucional (DPI) para medir el cumplimiento trimestral de las metas operativas programadas en el Plan Anual Operativo, ha establecido los niveles de medición y sus respectivos rangos:

Rango del nivel de cumplimiento	Calificación	Color
Entre 95.0% y 100% (*)	Muy Bueno	
Entre 86.0% y 94.9%	Bueno	
Entre 70.0% y 85.9%	Regular	
Entre 0% y 69.9%	Deficiente	
*Si el resultado pasa por encima de 120% se considerará como meta subestimada y se precisará si se cumplió o no la meta.		

Debido a la complejidad del quehacer del Órgano Judicial, la DPI estableció como un nivel de medición **muy bueno** cuando el porcentaje de ejecución de metas se ubique en el rango de 95.0% al 100%. Un nivel es **bueno** cuando se logre un porcentaje de ejecución trimestral de metas que se ubique en el rango de medición del 86.0% al 94.9%. Un nivel es **regular** cuando se logra un porcentaje de ejecución trimestral de metas que se ubique en el rango de medición del 70.0% al 85.9%, y por último un nivel es **deficiente**, cuando el porcentaje de ejecución de las metas se ubiquen en el rango de 0% a 69.9%.

Los criterios que la DPI tomó en consideración para establecer los rangos de medición:

- En los informes de ejecución de metas de años anteriores, la mayoría de unidades organizativas obtuvieron promedios de evaluación mayores al 80%, reflejando una aceptable programación y ejecución de metas.
- Cada unidad organizativa programa sus metas tomando en consideración la capacidad técnica instalada para cumplirlas trimestralmente en un 100%.

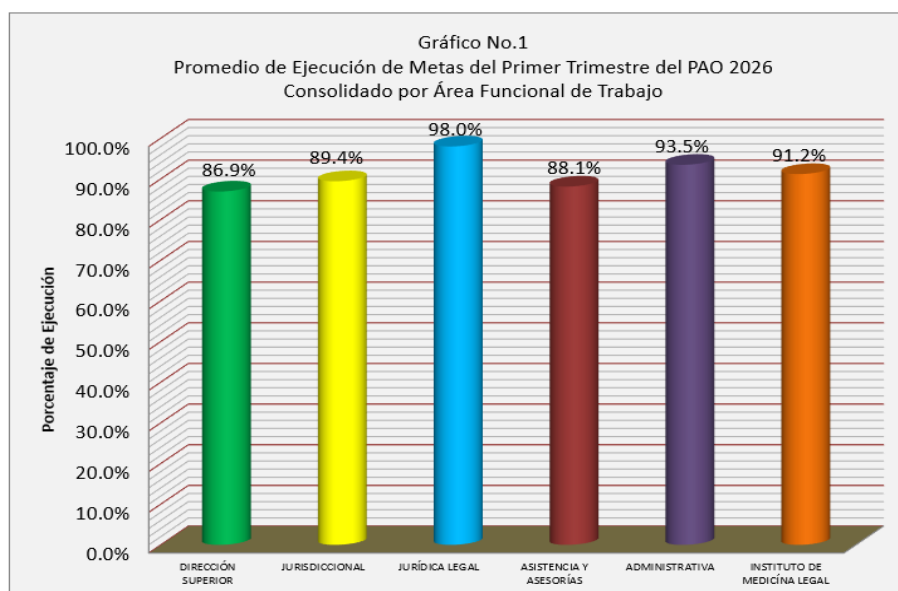
II. EVALUACIÓN GLOBAL POR ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO DEL INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS OPERATIVAS DEL ÓRGANO JUDICIAL, PRIMER TRIMESTRE 2026

En la estructura organizativa se reconocen seis grandes Áreas Funcionales de Trabajo, integradas por dependencias que por su naturaleza, función y contribución a los objetivos institucionales son complementarias para lograr eficientemente la misión de la Corte Suprema de Justicia y del Órgano Judicial.

El Cuadro No. 1 y el Gráfico No.1 muestran el promedio de ejecución de metas por Área Funcional de Trabajo, logrado durante el primer trimestre, como seguimiento del Plan Anual Operativo del Órgano Judicial, año 2026. El detalle a continuación:

Cuadro No.1
Consolidado por Área Funcional de Trabajo
Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Área Funcional de Trabajo

			Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
AREA FUNCIONAL	Promedio de Ejecución	Total de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL	91.2%	1,297	863	101	128	205
DIRECCIÓN SUPERIOR	86.9%	8	6	1	0	1
JURISDICCIONAL	89.4%	667	355	68	91	153
JURÍDICA LEGAL	98.0%	110	100	7	1	2
ASISTENCIA Y ASESORÍAS	88.1%	90	68	4	5	13
ADMINISTRATIVA	93.5%	405	322	20	29	34
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL	91.2%	17	12	1	2	2



A. ANÁLISIS GLOBAL DEL ÓRGANO JUDICIAL

En el primer trimestre, el Órgano Judicial reporta un promedio de **91.2%** de ejecución de metas, ubicándose en un rango de **cumplimiento bueno**, con un total de 1,297 metas programadas, desagregadas de la manera siguiente: 863 metas se ejecutaron con promedio mayor al 95% cumpliendo con un avance muy bueno, 101 obtuvieron evaluación buena, 128 metas con evaluación regular y 205 metas con evaluación deficiente.

III. RESUMEN DE EVALUACIÓN POR ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO Y UNIDAD ORGANIZATIVA DEL INFORME DE AVANCE DE EJECUCIÓN DE METAS OPERATIVAS DEL PRIMER TRIMESTRE 2026

A. ÁREA: DIRECCIÓN SUPERIOR

A continuación, se presenta el cuadro No. 2 del Área Funcional de Trabajo Dirección Superior, con el porcentaje de cumplimiento de metas y un desglose por unidades organizativas que la integran, correspondientes al primer trimestre 2026.

Cuadro No.2
Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Unidad Organizativa
ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO: DIRECCIÓN SUPERIOR

			Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total, de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL, DIRECCIÓN SUPERIOR	86.9%	8	6	1	0	1
Corte Plena	86.9%	8	6	1		1

La Dirección Superior conformada por la Corte Plena alcanzó un promedio bueno de 86.9% de avance en la ejecución de las metas en el primer trimestre, siendo un total de 6 metas operativas con evaluación muy bueno, 1 metas con evaluación bueno y 1 metas con evaluación deficiente.

B. ÁREA: JURISDICCIONAL

A continuación, se presenta el cuadro No. 3 del Área Funcional de Trabajo Jurisdiccional, con el porcentaje de cumplimiento de metas y un desglose por unidades organizativas que la integran, correspondiente al primer trimestre año 2026.

Cuadro No.3

Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Unidad Organizativa
ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO: JURISDICCIONAL

			Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL ÁREA JURISDICCIONAL	89.4%	667	355	68	91	153
Sala de lo Constitucional	100.0%	3	3			
Sala de lo Civil	88.3%	3	2			1
Sala de lo Penal	80.0%	5	4			1
Sala de lo Contencioso Administrativo	100.0%	4	4			
Cámaras de Segunda Instancia (34/34)	89.9%	96	67	7	6	16
Juzgados de Primera Instancia (243/244)	89.5%	243	154	29	24	36
Juzgados de Paz (313/313)	78.3%	313	121	32	61	99

El Área Jurisdiccional para el primer trimestre del año alcanzó un promedio de ejecución de metas de 89.4%, con un total de 667 metas operativas programadas, de las cuales 355 metas resultaron con evaluación de muy bueno, 68 metas con evaluación buena, 91 metas con evaluación regular y 153 con evaluación deficiente.

Además, se consolidó el informe con la participación de las 594 sedes judiciales (753 despachos judiciales), es decir, el 99.8%, de las cuales 4 corresponden a Salas de la Corte Suprema de Justicia, 34 a Cámaras de Segunda Instancia, 243 a Juzgados de Primera Instancia y 313 a Juzgados de Paz.

Dicha información permite conocer, de acuerdo a la descripción genérica de las metas, la cantidad de procesos judiciales resueltos en cada instancia y por su correspondiente materia.

LABOR REPORTADA RELACIONADA A LA EJECUCIÓN DE METAS

Cámaras de Segunda Instancia (34 de 34 elaboraron informe)

Meta Operativa	Problemática identificada	Recomendación
Resolver procesos judiciales	Se ha identificado una subestimación en la programación de una cantidad de metas, aproximadamente del 43% de ellas, debido a no tomar en cuenta, al momento de programar, los resultados reflejados en los informes del PAO en períodos anteriores.	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.
Resolver recursos de apelación mediante sentencias confirmadas.		
Resolver recursos de apelación mediante sentencias revocadas.		

De conformidad a la presentación de los informes de seguimiento de metas del PAO, para el primer trimestre del año se resolvieron en Cámaras de Segunda Instancia 2,291 procesos judiciales.

Juzgados de Primera Instancia (243 de 244 elaboraron informe)

Meta Operativa	Problemática identificada	Recomendaciones
Resolver procesos judiciales.	Se ha identificado una subestimación en la programación de una cantidad de metas, aproximadamente del 33% de ellas, debido a no tomar en cuenta, al momento de programar, los resultados reflejados en los informes del PAO en períodos anteriores.	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

De conformidad a la presentación de los informes de seguimiento de metas del PAO, para el primer trimestre del año se resolvieron en Juzgados de Primera Instancia 31,109 procesos judiciales.

De la totalidad de juzgados solo el Juzgado Tercero de lo Civil y Mercantil de Santa Tecla, con asiento en San Salvador, no dio cumplimiento a la presentación de los informes mensuales de seguimiento de metas del PAO, por lo cual dicha información no ha sido considerada en el presente informe.

Juzgados de Paz (313 de 313 elaboraron informe)

Meta Operativa	Problemática identificada	Recomendaciones
Resolver procesos judiciales	Se ha identificado una subestimación en la programación de metas, aproximadamente del 17% de ellas, debido a no tomar en cuenta, al momento de programar, los resultados reflejados en los informes del PAO en períodos anteriores.	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

De conformidad a la presentación de los informes de seguimiento de metas del PAO, para el primer trimestre del año se resolvieron en Juzgados de Paz 12,772 procesos judiciales.

C. ÁREA: JURÍDICA – LEGAL

A continuación, se presenta el cuadro No. 4 del Área Funcional de Trabajo Jurídica-Legal con el porcentaje de cumplimiento de metas y un desglose por unidades organizativas que la integran, correspondiente al primer trimestre año 2026.

Cuadro No.4
Evaluación de Meta Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Unidad Organizativa
AREA FUNCIONAL DE TRABAJO: JURÍDICA LEGAL

DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total, de Metas	Resultados del Primer Trimestre 2026			
			 Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	 Bueno del 86.0% al 94.9%	 Regular del 70.0% al 85.9%	 Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL, ÁREA JURÍDICA LEGAL	98.0%	110	100	7	1	2
Gerencia General de Asuntos Jurídicos	100.0%	2	2			
Unidad de Asistencia Jurídica Legal	100.0%	3	3			
Unidad de Asistencia Administrativa-GGAJ	100.0%	2	2			
Sección del Notariado	99.4%	10	9	1		
Sección del Notariado, Oficina Regional Zona Paracentral	100.0%	3	3			
Sección del Notariado, Oficina Regional Zona Occidental	100.0%	3	3			
Sección del Notariado, Oficina Regional Zona Oriental	100.0%	3	3			
Sección de Investigación Profesional	91.9%	11	8	2		1
Dirección de Investigación Judicial	100.0%	3	3			
Dirección de Servicios Técnico Judiciales	79.3%	5	4			1
Unidad de Apoyo a la Administración de Justicia	98.5%	6	5	1		
Coordinación de Gestión Judicial del Centro Judicial Integrado de Santa Tecla	97.0%	3	2	1		
Coordinación de Gestión Judicial del Centro Judicial contra el Crimen Organizado	100.0%	4	4			
Coordinación de Gestión Judicial del Centro Judicial Integrado de Derecho Privado y Social	100.0%	5	5			
Coordinación de Gestión Judicial del Centro Judicial "Dr. Isidro Menéndez"	99.4%	4	4			
Unidad Gestora de Procesos de Documentación Jurídica y Judicial	99.5%	21	20	1		
Unidad de Gestión Documental y Archivos	94.9%	7	5	1	1	
Unidad Coordinadora del Servicio Nacional de Facilitadores Judiciales	100.0%	6	6			
Departamento de Prueba y Libertad Asistida	100.0%	3	3			
Departamento de Coordinación de Equipos Multidisciplinarios	100.0%	6	6			

El Área Jurídica-Legal alcanzó un promedio de ejecución trimestral de 98.0% con un total de 110 metas operativas; 100 metas con evaluación muy bueno, 7 metas con evaluación bueno, 1 metas con evaluación regular y 2 metas con evaluación deficiente.

PROBLEMÁTICA REPORTADA RELACIONADA AL BAJO CUMPLIMIENTO A METAS NO EJECUTADAS.

Dirección de Servicios Técnicos Judiciales

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Realizar gestiones respecto a proyectos normativos en materia jurídica y administrativa referente a las competencias de la DSTJ, las unidades adscritas o cuando lo requiera la autoridad superior.	No se recibieron requerimientos respecto a proyectos normativos en materia jurídica y administrativa.	0.0%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

Sección de Investigación Profesional

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Recibir y tramitar 3 expedientes de ejecutores de embargos, para su autorización.	En el periodo se desarrolló un solo trámite, ya que estos se realizan conforme a la demanda.	33.3%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

Unidad de Gestión Documental y Archivos

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Realizar gestiones para preparación de eliminación documental de 600 cajas con documentación fenecida, de acuerdo con la normativa archivística institucional	Debido a que la actividad se realiza en coordinación con el Archivo General de la Nación para la inspección y autorización de eliminación, la ejecución de la actividad también depende de los plazos de dicha institución.	74.0%	Considerar los factores que influyen en la ejecución de lo programado y en el cumplimiento de plazos.

D. ÁREA: ASISTENCIA Y ASESORÍAS

A continuación, se presenta el cuadro No. 5 del Área Funcional de Trabajo de Asistencia y Asesorías con el porcentaje de cumplimiento de metas y un desglose por unidades organizativas que la integran, correspondiente al primer trimestre 2026.

Cuadro No.5
Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Unidad Organizativa
ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO: ASISTENCIA Y ASESORÍAS

DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total, de Metas	Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
			Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL, ÁREA ASISTENCIA Y ASESORÍAS	88.1%	90	68	4	5	13
Secretaría General	99.8%	9	9			
Oficialía Mayor	91.1%	6	3	1	2	
Dirección de Planificación Institucional	90.4%	12	10		1	1
Dirección de Comunicaciones y Relaciones Públicas	96.8%	5	4		1	
Dirección de Auditoría Interna	85.4%	4	3			1
Dirección de Atención Integral a las Mujeres y Acceso a la Justicia	89.4%	13	8	2	1	2
Dirección para la Prevención del Lavado de Dinero y Activos, Financiamiento del Terrorismo y Anticorrupción	100.0%	4	4			
Sección de Probidad	63.4%	13	8			5
Unidad de Asesoría Técnica Internacional	100.0%	4	4			
Unidad de Protocolo	98.2%	3	2	1		
Unidad de Acceso a la Información Pública	69.2%	3	1			2
Unidad de Medio Ambiente	100.0%	4	4			
Unidad de Justicia Juvenil	50.0%	4	2			2
Unidad de Cumplimiento	100.0%	6	6			

El Área de Asistencia y Asesorías alcanzó un promedio de ejecución trimestral de 88.1% con un total de 90 metas operativas; 68 metas con evaluación muy bueno, 4 metas con evaluación bueno, 5 metas con evaluación regular y 13 metas con evaluación deficiente.

PROBLEMÁTICA REPORTADA RELACIONADA AL BAJO CUMPLIMIENTO Y A METAS NO EJECUTADAS.

Sección de Probidad

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Diligenciar notificaciones sobre los procedimientos de imposición de multa y procedimiento de investigación patrimonial	Algunos expedientes relacionados con la imposición de multas aún no han alcanzado la etapa de notificación.	0.0%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda, la capacidad instalada y los factores que influyen en el desarrollo de las funciones asignadas y en el cumplimiento de plazos.
Realizar acciones que permitan sustanciar las etapas en el proceso de imposición de multa	Esta actividad es realizada por un único colaborador jurídico, a quien se le ha asignado la responsabilidad de dar seguimiento a las notificaciones devueltas por correo nacional, derivadas de los cumplimientos generados por el área de análisis de declaraciones juradas de patrimonio	0.0%	
Analizar informaciones complementarias presentadas a las declaraciones juradas de patrimonio	El volumen de la documentación presentada en las declaraciones juradas de patrimonio por los servidores públicos ha requerido mayor tiempo para el vaciado de datos, así como para la verificación y análisis de la información.	19.0%	
Elaborar informes preliminares sobre el análisis y verificación de declaraciones juradas de patrimonio presentadas por los funcionarios y empleados públicos obligados a declarar el estado de su patrimonio.	Para algunos casos de investigación se está procesando la información obtenida en las primeras solicitudes. Y otras en espera de documentación soporte solicitada a las instituciones financieras, empresas u otras organizaciones.	0.0%	
Entregar requerimientos a diferentes instituciones públicas y privadas, en relación a los casos de investigación patrimonial	Esta meta operativa está sujeta a la evaluación del técnico de Probidad, quien determinará si, durante la etapa de investigación patrimonial, es necesario solicitar información a las instituciones públicas y privadas.	4%	

Dirección de Auditoría Interna

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Emitir 12 informes de auditoría realizadas en las distintas unidades organizativas de la Corte Suprema de Justicia y el Órgano Judicial.	Ha sido necesario invertir más tiempo del programado, debido a factores como: análisis de pruebas de descargo extensas, prórrogas de envío de pruebas de descargo, así como la atención a los traspasos de jefatura se han incrementado respecto a lo programado.	42.0%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

Unidad de Acceso a la Información Pública

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Atender requerimientos de información de acuerdo con los parámetros establecidos en la LAIP.	Se generaron los comunicados correspondientes a las solicitudes ingresadas.	41.5%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.
Emitir resoluciones sobre las decisiones tomadas en el trámite de solicitudes de información presentadas en la Unidad.	Se realizaron las resoluciones correspondientes para atender las solicitudes ingresadas.	66.1%	

Unidad de Justicia Juvenil

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Desarrollar espacios de reflexión técnica, análisis y debate sobre temas vinculados a la protección social de derechos de niñez y la responsabilidad penal juvenil.	Esta meta no pudo ejecutarse, debido a que los referentes del MINEDUCYT de San Salvador Sur, posterior a la reunión de la Mesa de Seguridad del Comité Municipal de Integración Social de la Alcaldía Municipal, manifestaron que era necesario esperar la autorización por parte de la ministra de Educación, Karla Trigueros, para que los directores y directoras permitieran el ingreso.	0.0%	- Fortalecer los mecanismos de coordinación con otras instituciones a fin de garantizar el desarrollo de los eventos programados. - Considerar en la programación de las metas los factores que influyen en ella.
Desarrollar jornadas de formación básica y especializada sobre temas vinculados al objetivo de la Unidad de Justicia Juvenil.	No obstante haberse programado tres jornadas para el presente mes, estas no pudieron realizarse debido a que CONAPINA como institución destinataria, desistió de los procesos de formación en razón de una reestructuración bastante compleja de las funciones de su personal, por lo que sería muy complicado enviar a su personal a recibir la capacitación.	0.0%	

E. ÁREA: ADMINISTRATIVA

A continuación, se presenta el cuadro No. 6 del Área Funcional de Trabajo Administrativa, con el porcentaje de cumplimiento de metas y un desglose por unidades organizativas que la integran, correspondiente al primer trimestre año 2026.

Cuadro No.6
Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 por Unidad Organizativa
ÁREA FUNCIONAL DE TRABAJO: ADMINISTRATIVA

			Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL ÁREA ADMINISTRATIVA	93.5%	405	322	20	29	34
Gerencia General de Administración y Finanzas	100.0%	6	6			
Unidad Regional de la Gerencia General de Administración y Finanzas, Zona Central	100.0%	3	3			
Unidad Regional de la Gerencia General de Administración y Finanzas, Zona Paracentral	100.0%	3	3			
Unidad Regional de la Gerencia General de Administración y Finanzas, Zona Occidental	100.0%	3	3			
Unidad Regional de la Gerencia General de Administración y Finanzas, Zona Oriental	100.0%	3	3			
Departamento de Ingeniería	100.0%	3	3			
Unidad de Seguridad y Salud Ocupacional	61.1%	3	1		1	1
Departamento de Administración de Seguros	91.9%	8	7			1
Dirección Financiera Institucional	98.2%	13	12		1	0
Dirección de Compras Públicas Institucional	76.2%	12	7			5
Dirección Talento Humano Institucional	95.1%	27	24		1	2
Dirección de Desarrollo Tecnológico e Información	97.7%	7	5	2		
Dirección de Logística Institucional	90.5%	8	6		1	1
Dirección de Seguridad y Protección Judicial	96.0%	16	13		3	
Administración del Edificio de la Corte Suprema de Justicia	94.2%	12	11			1
Administración del Edificio de Oficinas Administrativas y Jurídicas de la Corte Suprema de Justicia	100.0%	10	10			
Administración del Centro Judicial "Dr. Isidro Menéndez"	92.8%	12	9	1	1	1
Administración del Centro Judicial Integrado de Derecho Privado y Social	96.8%	11	9		2	

DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
Administración del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia San Salvador	92.8%	14	10	1	1	2
Administración del Centro Judicial contra el Crimen Organizado	97.2%	14	12	1	1	
Administración del Centro Judicial Integrado de Santa Tecla	84.3%	13	7	1	2	3
Administración del Centro Judicial de Delgado	90.5%	13	8	2	1	2
Administración del Centro Judicial de Chalatenango	92.8%	13	8	3	1	1
Administración del Centro Judicial de San Vicente	83.9%	14	9	1	1	3
Administración del Centro Judicial de Cojutepeque	94.8%	14	10	1	3	
Administración del Centro Judicial de Ilobasco	88.8%	14	9	1		4
Administración del Centro Judicial de Zacatecoluca	98.4%	14	13		1	
Administración del Centro Judicial de Santa Ana	100.0%	13	13			
Administración del Centro Judicial de Ahuachapán	91.5%	13	8	2	1	2
Administración del Centro Judicial de Metapán	98.1%	13	12		1	
Administración del Centro Judicial de Sonsonate	98.8%	14	13		1	
Administración del Centro Judicial de San Miguel	85.9%	14	10	1	1	2
Administración del Centro Judicial de San Francisco Gotera	96.8%	14	13			1
Administración del Centro Judicial de Usulután	95.4%	13	10		3	
Administración del Centro Judicial de Santa Rosa de Lima	98.8%	14	13	1		
Administración del Centro Judicial de La Unión	85.9%	14	9	2	1	2

El Área Administrativa alcanzó un promedio de ejecución de metas trimestral de 93.5% con un total de 405 metas operativas; 322 metas con evaluación muy bueno, 20 metas con evaluación bueno, 29 metas con evaluación regular y 34 metas con evaluación deficiente.

PROBLEMÁTICA REPORTADA RELACIONADA AL BAJO CUMPLIMIENTO Y A METAS NO EJECUTADAS

Dirección de Compras Públicas Institucional

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Gestionar las contrataciones programadas, conforme a PAC, correspondientes a Licitaciones Competitivas, Subastas Electrónicas a través de Plataformas Privadas y Servicios de Consultorías.	Los procesos se gestionaron conforme las solicitudes ingresadas por las unidades solicitantes. No se realizó ningún proceso de contratación dentro de los plazos óptimos.	13.2%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento de la demanda y los factores que influyen en ella.
Gestionar contrataciones por los métodos de compra: Comparación de Precios, Subasta Electrónica a través de COMPRASAL y Catálogo Electrónico.	No se cumplió lo programado ya que los procesos por los métodos de comparación de precios y subasta inversa tuvieron un retraso ya que se crearon formularios y cláusulas antisoborno las cuales fueron implementadas y agregadas a los documentos de solicitud de ofertas o propuestas.	57.8%	
Generar a través del sistema COMPRASAL las órdenes de compra derivadas del método de Catálogo Electrónico.	No se cumplió lo programado ya que los procesos por el método de catalogo electrónico en un 90% son configurados en COMPRASAL para realizar las compras de febrero a diciembre 2026, por lo que depende de las unidades solicitantes la programación de la fecha en que soliciten la compra.	47.3%	
Realizar notificación de los contratos derivados del método de subasta electrónica a través de plataforma privadas.	No se adjudicaron los procesos programados	46.2%	
Elaborar contratos, de los diferentes métodos de contratación, así como órdenes de compra derivadas de los métodos de comparación de precios y subasta electrónica inversa.	No se adjudicaron procesos que generaran órdenes de compra o contratos	55.0%	

Unidad de Seguridad y Salud Ocupacional

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Desarrollar capacitaciones en materia de Seguridad y Salud Ocupacional	El cumplimiento de las capacitaciones programadas no fueron ejecutadas debido a la carga operativa, no se pudo coordinar en tiempo la convocatoria del personal a capacitar.	0.00%	Reprogramar las capacitaciones que no fueron ejecutadas para el próximo período, procurando la ejecución de los eventos proyectados.

LABOR REPORTADA RELACIONADA AL CUMPLIMIENTO DE METAS EN LAS ADMINISTRACIONES DE CENTROS JUDICIALES

Las Administraciones de Centros Judiciales a nivel nacional, en su función de prestar un eficiente apoyo administrativo y logístico a los diferentes tribunales y dependencias, a través de la coordinación, distribución y control de los suministros y la utilización de recursos humanos, materiales y financieros; en general, de acuerdo a los parámetros de evaluación reportan un promedio bueno de ejecución de metas, con 93.6%.

Sin embargo, a pesar del promedio de ejecución de metas obtenido, también se han identificado metas con incumplimiento, las cuales, según se pueden colegir, en algunos casos son resultado de una programación sobreestimada de la demanda de los servicios, por lo cual se recomienda a las Administraciones de Centros Judiciales, que tienen metas en ese estado, considerar en la programación el comportamiento histórico de la demanda y los factores que influyen en ella.

En conexión con lo anterior, llama la atención que en este período varias administraciones de centros judiciales presentan algunas metas que reportan cumplimiento deficiente en su consecución, razón por lo cual se sugiere que tanto las Unidades Regionales de la Gerencia General de Administración y Finanzas, como las propias Administraciones de Centros Judiciales, orienten su atención para contribuir coordinadamente, en conjunto con otras unidades centralizadas cuando sea el caso, a solventar o dinamizar los procesos involucrados. A continuación, se detallan las metas identificadas y las administraciones en cuestión:

Meta	Administración de Centro Judicial	Porcentaje de avance	Evaluación
O2.-Distribuir cupones de combustible para el uso de vehículos asignados a la jurisdicción.	Administración del Edificio de la Corte Suprema de Justicia	33.33%	● Deficiente
	Administración del Centro Integrado de Justicia Penal Dr. Isidro Menéndez	46.25%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial Integrado de Santa Tecla	52.40%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial Dr. Sarbelio Navarrete de San Vicente	58.00%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de S.S.	66.67%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Ilobasco Cabañas	69.11%	● Deficiente

Meta	Administración de Centro Judicial	Porcentaje de avance	Evaluación
O3.-Gestionar mantenimiento preventivo y correctivo para vehículos.	Administración del Centro Judicial Dr. David Rosales P de San Miguel	15.48%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial Dr. Sarbelio Navarrete de San Vicente	50.00%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Ciudad Delgado	66.67%	● Deficiente

Meta	Administración de Centro Judicial	Porcentaje de avance	Evaluación
O6.-Atender requerimientos de aseo y ornato de sedes judiciales, jurídicas y administrativas.	Administración del Centro Judicial de San Francisco Gotera	54.55%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Chalatenango	66.67%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Ahuachapán	66.67%	● Deficiente

Meta	Administración de Centro Judicial	Porcentaje de avance	Evaluación
O10.-Atender solicitudes de fotocopia de documentos	Administración del Centro Judicial Dr. Hugo Lindo La Unión	42.86%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Ilobasco Cabañas	68.75%	● Deficiente

Meta	Administración de Centro Judicial	Porcentaje de avance	Evaluación
O11.-Coordinar asignaciones de espacios físicos para desarrollo de Audiencias Judiciales y eventos varios.	Administración del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de S.S.	60.00%	● Deficiente
	Administración del Centro Judicial de Ahuachapán	66.67%	● Deficiente

Asimismo, se le hace un llamado a todas las Administraciones de Centros Judiciales y de Centros Judiciales Integrados a mantener una actitud proactiva hacia las necesidades y requerimientos de las sedes judiciales a nivel nacional, desarrollando buenas prácticas como la de realizar visitas periódicas de campo a las sedes judiciales para identificar situaciones y condiciones que permitan generar ambientes óptimos de trabajo, con el fin último de garantizar una pronta y cumplida justicia para todas las personas.

F. INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

A continuación, se presenta el cuadro No. 7 del Instituto de Medicina Legal “Dr. Roberto Masferrer”, con el porcentaje de cumplimiento de metas, correspondiente al primer trimestre año 2026.

Cuadro No.7

Evaluación de Metas Operativas Primer Trimestre PAO 2026 INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

			Resultados del Primer Trimestre 2026			
						
DEPENDENCIA	Promedio de Ejecución	Total de Metas	Muy Bueno del 95.0% al 100.0% en adelante	Bueno del 86.0% al 94.9%	Regular del 70.0% al 85.9%	Deficiente del 0% al 69.9%
TOTAL INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL	91.2%	17	12	1	2	2
Instituto de Medicina Legal	91.2%	17	12	1	2	2

El Instituto de Medicina Legal en el primer trimestre alcanzó un promedio de ejecución trimestral de 91.2% con un total de 17 metas operativas; 12 metas con evaluación muy bueno, 1 metas con evaluación bueno, 2 metas con evaluación regular y 2 metas con evaluación deficiente.

Meta Operativa	Problemática reportada	Resultado de la ejecución	Recomendaciones
Realizar 1,167 dictámenes Periciales de Patología Forense.	Ambas metas dependen de la demanda de los servicios	64.2%	Considerar en la programación de las metas el comportamiento de la demanda y los factores que influyen en ella.
Realizar entrevistas a familiares de personas desaparecidas e identificación de personas fallecidas.		40.6%	

IV. RECEPCIÓN DE INFORMES DEL PRIMER TRIMESTRE PAO 2026 DE SEDES JUDICIALES, POR DEPARTAMENTO: RECIBIDOS, REVISADOS Y PROCESADOS

Departamento	No. de Sedes Judiciales	Informes recibidos y procesados	%	Informes pendientes de recibir	%
SAN SALVADOR	136	135	99.26%	1	0.74%
AHUACHAPÁN	23	23	100.00%	0	0.00%
LA PAZ	31	31	100.00%	0	0.00%
LA LIBERTAD	49	49	100.00%	0	0.00%
CUSCATLAN	28	28	100.00%	0	0.00%
USulután	42	42	100.00%	0	0.00%
SANTA ANA	51	51	100.00%	0	0.00%
CHALATENANGO	43	43	100.00%	0	0.00%
SAN MIGUEL	59	59	100.00%	0	0.00%
CABAÑAS	16	16	100.00%	0	0.00%
MORAZÁN	33	33	100.00%	0	0.00%
SONSONATE	30	30	100.00%	0	0.00%
SAN VICENTE	25	25	100.00%	0	0.00%
LA UNIÓN	29	29	100.00%	0	0.00%
TOTAL	595	594	99.83%	1	0.17%

El cuadro refleja, por departamento, la cantidad y porcentaje de los informes de ejecución de metas correspondiente a los meses de enero, febrero y marzo del año 2026.

Como puede constatarse en la tabla precedente, para el primer trimestre del año las sedes judiciales de los diferentes departamentos del país han respondido de manera positiva en la presentación de los informes mensuales de seguimiento del Plan Anual Operativo 2026 contando con un **99.83% de participación**, lo cual contribuye a la mejora continua de la cultura de medición y control.

La Dirección de Planificación Institucional espera que en el siguiente trimestre se mantenga el porcentaje de recepción de informes y se avance en el envío oportuno de los mismos de parte de las sedes judiciales y unidades organizativas, recordando que el plazo para remitir los informes son cinco días hábiles después de finalizado cada mes, por lo que se mantienen a disposición todos los medios de comunicación digitales para la transferencia de los informes, a efecto de contribuir a la optimización de recursos, para lo cual se puede realizar cualquier consulta e inquietud a la Jefatura y los/as técnicos/as de la Unidad de Programación y Seguimiento Institucional (UPSI) de la DPI.

Junio 2026